

Печать и младороссы

Въ связи съ кампаніею за осуществленіе общаго фронта въ борьбѣ съ большевизмомъ, поднятой младороссами, въ зарубежной печати удѣляется за послѣднее время много вниманія Союзу Младороссовъ и младоросскому движенію.

«Лъвая» печать отнеслась съ подозрѣніемъ къ общедоступному почину младороссовъ. «Послѣднія Новостя», хотя и говорятъ, «что прямою и открытою младороссовъ надо привѣтствовать», добавляють: «если она искренна». Демократы видять въ младороссахъ гасителей свободы, какихъ-то крѣпостниковъ. Монархизмъ въ глазахъ республиканцевъ уже самъ по себѣ является символомъ «закима», ликвидаціи свободы. «Дни» удивляются, что «зарубежные младороссы считаютъ совместимымъ гвоздь и панихиду — царя и свободу». При этомъ «Дни» отмѣчаютъ, что «младоросскій ежемѣсячникъ сочувственно цитируетъ «Дневникъ писателя» Достоевскаго и воспроизводитъ слова Достоевскаго о томъ, что именно монархія въ Россіи осуществитъ «самую полную, полнѣе, чѣмъ гдѣ-либо» гражданскую свободу. Но, ни Достоевскій, ни Пушкинъ, ни Гоголь неспособны убѣдить нашихъ демократовъ въ томъ, что Русскій царь лучшей защитникъ свободы Русскаго человека и Русскаго гражданина, «Послѣднія Новостя» подъ заглавіемъ «Идеология и тактика младороссовъ» печатають пространнй отчетъ о собраніи РДО, посвященномъ младоросскому движенію. Докладчикъ А. А. Александровъ говорилъ о враждебности младороссовъ къ «отдѣльной личности». Того же мнѣнія держится и А. С. Изгоевъ, который въ статьѣ «Правые революціонеры» въ рижскомъ «Сегодня» пишетъ, что младороссы отрицають «за человѣческой личностью политической права и право на свободу».

«Дни» сближаютъ младороссовъ съ германскими національ-соціалистами. Въ этомъ отношеніи они сходятся въ оцѣнкѣ младороссовъ съ «Сегодня» и съ «Возрожденіемъ». «Возрожденіе», помѣщая впервые статью А. Л. Каземъ-Бека по вопросу объ общемъ фронтѣ, указываетъ въ передовой статьѣ, что монархическій легитимизмъ и социальный радикализмъ младороссовъ не раздѣляются газетой. Эти расхожденія не мѣшаютъ «Возрожденію» привѣтствовать объединительный починъ младороссовъ, которымъ «несомнѣнно удалось намѣтить новые пути» въ вопросъ объ общемъ фронтѣ. Выступленіе самихъ младороссовъ на страницахъ «Возрожденія» знаменуетъ одно изъ практическихъ проявленій общаго фронта. Особенно привѣтственно кампанія младороссовъ за общій фронтъ была встрѣчена газетой «Россія и Славянство». П. Б. Струве пишетъ: «Горячо привѣтвую выступленіе младороссовъ, нѣкоторыя существенныя идеи у которыхъ я не раздѣляю. «Россія и Славянство» напечатало очень подробный и точный отчетъ о первомъ собраніи мла-

дороссовъ по вопросу объ общемъ фронтѣ. Г. П. Струве помѣстилъ въ той же газетѣ интересную статью «О младороссахъ и «непредрѣшѣнствѣ», въ которой онъ выражаетъ увѣренность, что «предрѣшѣнцамъ» младороссамъ легче объединяться съ «непредрѣшѣнцами», чѣмъ съ «предрѣшѣнцами» всѣхъ толковъ».

Какъ отмѣчаетъ въ «Возрожденіи» П. М., младороссы, «выступившіе на тему объ эмигрантскомъ объединеніи встрѣтили въ Русской печати странно-согласный сочувственный отзывъ».

Газеты отмѣтили ростъ младоросскаго движенія. «Сегодня» горно о «растущемъ движеніи младороссовъ»: «Оно несомнѣнно заслуживаетъ вниманія. За два съ половиною года оно значительно измѣнилось и выросло. Въ «Послѣднихъ Новостяхъ» Обсерверъ въ своемъ «Блокнотѣ» говоритъ, что изъ всѣхъ новыхъ идейныхъ теченій эмигрантской политической мысли, если еще и не укрѣпившихся, то и не мертворожденныхъ, интереснѣе другихъ движеніе младороссовъ. Передовица тѣхъ же «Послѣднихъ Новостей» указываетъ, что «за послѣднее время младороссы до нѣкоторой степени вошли «въ моду» въ извѣстной части эмиграціи».

Характерно, что вся печать сошлась на сочувствіи идеи національной революціи, выдвинутой младороссами. «Какъ и младороссы, мы видимъ исходъ изъ большевизмаго періода Русской исторіи только въ національной революціи», говоритъ въ передовицѣ «Возрожденіе». Въ «Послѣднихъ Новостяхъ» г. Кускова также соглашается съ младороссами: «Основной ихъ пунктъ вѣренъ: національная революція должна придти изъ самой Россіи». Въ «Россіи и Славянствѣ» П. Б. Струве пишетъ: «Основныя начала, провозглашенныя парижскими младороссами: необходимость революціонной борьбы съ соувѣтскою властью для ея сверженія и съ этой цѣлью поддержка отсюда національной революціи, которая должна произойти въ Россіи» — эти основныя начала совершенно совпадаютъ съ тѣми основными мыслями, которыя высказывались на столбахъ нашей газеты и, въ частности, въ моихъ «Дневникахъ», и съ той линіей, которой я придерживаюсь, какъ политической дѣятель».

На оцѣнкѣ почина младороссовъ въ нѣкоторой мѣрѣ уже осуществился «общій фронтъ», который является положительнымъ симптомомъ. Приходится отмѣтить упорство «лѣвыхъ» группъ, которое никого не можетъ удивить, но которое едва ли будетъ имъ выгодно. Тотъ, кто бонитъ «эконометризовать» себя общимъ фронтомъ рискуетъ остаться за бортомъ національной жизни. Национальное единство создается, и въ дни національной революціи люди, не желающіе передъ лицомъ великой Русской трагедіи поступиться своей партійностью окажутся лишними людьми.

Къ смерти Маяковскаго

Съ того времени, какъ пятнадцатка снова свергла Россію въ состояніе разоренія и почти открытой гражданской войны, — въ области Русской литературы вновь началось запустѣніе. Сугубое проведеніе партійнаго начала, свирѣпость цензуры, отсутствіе малѣйшей свободы или открытости загноили живое слово въ подполье. Въ книгѣ, въ журналѣ произошла рѣзкая перемѣна къ худшему и непреодоли-

мой скукой вѣстѣ отъ безвѣстныхъ произведеній слишкомъ благонадежныхъ писателей. Въ этой безотраднѣй пустотѣ особенно глухо прозвучать выстрѣлъ, убившій Маяковскаго.

Въ разгаръ борьбы палъ пѣвецъ «новаго міра», глшатель его, призванный слабымъ ободриться и идти не озираясь впередъ. Прославленный гениемъ, окруженный официальнымъ почетомъ онъ еще